

ODVJETNIK  
VLAHO DUPLANČIĆ  
21000 Split  
Ivana Gundulića 18  
tel./fax; 021/480 843  
e-mail;vlaho.duplancic@gmail.com

na br. 4. St-1720/2016

Split, 25.06.2021.g.

**Gosp. Štefan Rola**  
**Vlaška 95**  
**Zagreb**  
**Stečajni upravitelj Gramet d.o.o. u stečaju**

Predmet: Izvješće o tijeku sudskog spora protiv B. Fičko.

---

Poštovani,

pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Supetru teče sudski spor po tužbi Gramet d.o.o. Zagvozd, sada Gramet d.o.o. u stečaju, Zagvozd, protiv tuženika Borivoja Fička iz Zagreba.

Navedeni spor se sada vodi pod br. Povrv-1312/2019, a ranije se vodio pod Povrv-12/16.

Prije navedenog parničnog postupka proveden je postupak osiguranja dokaza.

#### I. Postupak osiguranja dokaza

1. Gramet je podnio prijedlog radi osiguranja dokaza Općinskom sudu u Supetru dana 03.03.2010.g., a koji predmet je zaveden pod R1-17/10, a u kojem prijedlogu zahtjeva da se putem vještaka građevinske struke izvrši kontrola ispostavljenih situacija, kvaliteta obavljenih radova, količina obavljenih radova, te vrijednost izvedenih a neplaćenih radova od strane investitora.

2. U postupku osiguranja dokaza izrađeno je građevinsko vještačenje po sudskom vještaku Miji Tadinu.

#### II. Ovršni, te parnični postupak.

1. Predmetni postupak je pokrenut prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kojim Gramet na temelju svoje knjigovodstvene kartice potražuje iznos od 456.777,15 kuna protiv ovršenice Vesne Dubravčić, a sve temeljem izvedenih građevinskih radova.

2. Na temelju navedenog prijedloga javni bilježnik Ervin Kuzmanić iz Supetra je odnio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod Povrv-141/10 dana 07.12.2011.g.

3. Protiv rješenja o ovrsi ovršenica Vesna Dubravčić je izjavila prigovor, pa je javni bilježnik predmet uputio mjesno nadležnom sudu.

4. Općinski sud u Zaboku je svojim rješenjem od 04.02.2013.g. pod Povrv-500/12 stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika.

5. Općinski sud u Zaboku se svojim rješenjem od 30.04.2014.g. oglasio mjesno nenadležnim, pa je spis dostavio nadležnom sudu i to baš Općinskom sudu u Supetru.

6. Sud u Supetru je do sada obavio više ročišta, te je između stranaka razmijenjeno više podnesaka, i to:

- Ročište od 18.03.2014.g.
- Podnesak tužitelja od 07.09.2015.g.
- Podnesak tužitelja od 12.10.2015.g.
- Podnesak tužitelja od 25.02.2016.g.
- Ročište od 30.05.2017.g.
- Ročište od 26.07.2017.g.
- Podnesak tužitelja od 01.09.2017.g.
- Podnesak tužitelja od 07.03.2018.g.

Tuženik je također Sudu dao više podnesaka, sve bez datuma, a uložio je i žalbu na rješenje Suda kojim je određen nastavak postupak protiv Borivoja Fička nakon smrti Vesne Dubravčić, a koja žalba tuženika je odbijena.

7. Tijekom postupka preminula je tuženica Vesna Dubravčić, pa je postupak bio prekinut, a postupak je nastavljen protiv njenog slijednika, sada tuženika Borivoja Fičko, a pasivna legitimacija Borivoja Fička se temelji na Ugovoru o doživotnom uzdržavanju koju je imenovani zaključio sa svojom suprugom Vesnom Dubravčić, na činjenici da je imenovani osobno kontrolirao radove i plaćao račune, a imenovani je ujedno i jedini nasljednik pok. Vesne Dubravčić.

8. Rasprava u ovom predmetu je bila zaključena 08.03.2018.g., no, Sud je svojim rješenjem od 06.04.2018.g. preotvorio glavnu raspravu.

9. Potpisani punomoćnik tužitelja je svojim podneskom od 05.07.2018.g. obavijestio Sud da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, te obavijestio Sud o imenu stečajnog upravitelja.

Nadalje, istim je podneskom predložio i zakazivanje rasprave i saslušavanje novog svjedoka Ivana Mikasa.

10. Sud je svojim rješenjem od 06.09.2018.g. utvrdio prekid postupka te je istim rješenjem utvrdio da se postupak nastavlja, s tim da je sada tužitelj Gramet d.o.o. u stečaju.

11. Punomoćnik tužitelja je svojim podneskom od 13.11.2019.g. požurio zakazivanje ročišta u ovom predmetu.

12. Ročište u ovom predmetu je održano 24.siječnja 2020.g. na kojem je saslušan svjedok Ivan Mikas, a koji je potvrdio navode tužitelja o izvođenju građevinskih radova, te činjenicu da je tuženik dogovarao poslove i vršio plaćanje.

13. Sljedeće ročište je bilo zakazano za 29.04.2020.g., a na kojem ročištu je Sud odlučio saslušati svjedoke Miju Tadinca, stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo, koji je izradio vještvo za potrebe osiguranja dokaza, te dopunskim saslušanjem Slavena Runje, nadzornog inženjera kod predmetnih radova.

No, navedeno ročište nije održano, a sve zbog tadašnjih mjera koje su uvedene zbog suzbijanja pandemije COVID-19 ( u to vrijeme su svi sudovi otkazali ročišta ).

14. Punomoćnik tužitelja je požurio nastavak ovog postupka i zakazivanja ročišta svojom požurnicom od 24.06.2021.g.

### III. Mišljenje o ishodu spora.

Moje mišljenje je da je tijekom postupka dokazano da je tužitelj izveo radove, a koji radovi nisu plaćeni, pa bi Sud trebao usvojiti tužbeni zahtjev, odnosno održati na snazi rješenje o ovrsi. No, tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, a o kojem prigovoru se tužitelj tijekom postupka već očitovao.

-----  
S poštovanjem!

**ODVJETNIK**  
**VLAHO DUPLANČIĆ**  
SPLIT, GUNDULIĆEVA 18  
Tel/Fax: 021/480-843